

BEWERTUNG Kolloquium

Thema / Gruppe: \_\_\_\_\_

|   |  |  |  |                  |
|---|--|--|--|------------------|
| Name  |  |  |  |                  |
| <b>FACHLICHER ANTEIL ( Sachkompetenz)</b>   |  |  |  | <b>insg 45 P</b> |
| <b>Fachwissen / Kenntnisse 15 P</b><br>- Fakten / Begriffe<br>- Hintergründe<br>- Differenzierung<br>- Relevanz / Aktualität<br>- Fachübergreifend<br>- Thesenpapier: formal richtig, logisch aufgebaut<br>- Wichtung der Quellen |  |  |  |                  |
| <b>eigenständige Lösungsansätze und Beispiele 15 P</b><br>- selbständiges Weiterdenken<br>- souveräne Problemsicht<br>- begründete Einschätzungen   |  |  |  |                  |
| <b>Reaktionen auf Fragen 15 P</b><br>- Reaktionsweise<br>- fachliche Sicherheit<br>- Kenntnisse des Gesamtwerkes  |  |  |  |                  |
| <b>GESTALTUNG der PRÄSENTATION (Methoden- und Selbstkompetenz)</b>  |  |  |  | <b>insg 30 P</b> |
| <b>Methodische Umsetzung 15 P</b><br>- Gliederung/ Struktur<br>- Zeiteinteilung<br>- sinnvoller Medieneinsatz<br>- Anschaulichkeit<br>- sprachliche Klarheit  |  |  |  |                  |
| <b>Kommunikationsleistung 15 P</b><br>- Sprechweise: freier, flüssiger Vortrag<br>- Mimik, Gestik, Stimme<br>- Publikumskontakt<br>- Wechsel der Vortragenden   |  |  |  |                  |
| <b>PUNKTE (max 75:5)</b>  |  |  |  |                  |

Thesenpapier, Präsentation und Frageteil fließen in angemessenem Verhältnis in die Bewertung ein. Gibt es im Kolloquium etwas Besonderes, was dabei positiv berücksichtigt werden sollte?

## Kriterien zur Benotung des Kolloquiums:

### Fachliche Korrektheit/ Wissen / Kenntnisse

|        |   |
|--------|---|
| Note 1 | Kenntnisse sehr fundiert, teilweise über das Anforderungsniveau hinausgehend, differenzierte Detailkenntnisse vorhanden |
| Note 2 | Kenntnisse fundiert, sicher, umfangreich, kaum Ungenauigkeiten  |
| Note 3 | Kenntnisse in allen Teilen sicher, kleine Ungenauigkeiten   |
| Note 4 | einige Grundkenntnisse, gewisse Oberflächlichkeiten   |
| Note 5 | wenige Grundkenntnisse, oberflächlich, qualitative/ quantitative Fehler   |
| Note 6 | keine Grundkenntnisse vorhanden   |

### Eigenständige Lösungsansätze und Beispiele

|        |  |
|--------|--|
| Note 1 | selbständiges Weiterdenken, souveräne Problemsicht, begründete Einschätzungen, sehr differenzierte Lösungen, eigene Wertungen und Schwerpunktfindung |
| Note 2 | Angebot selbst. Lösungen, differenzierte Kriterien, zT selbst. Schwerpunktfindung  |
| Note 3 | brauchbare Lösungen, deilige Kriterien, Ansatz zur selbst. Kritik  |
| Note 4 | Bemühen um Lösungen, wenige Kriterien, Bemühen um Wertungen  |
| Note 5 | kaum Urteilsvermögen, kaum eigene Schwerpunktfindung, Kriterien nur mit Hilfe  |
| Note 6 | keine Lösungsansätze   |

### Methodische Umsetzung der Präsentation und Befragung

|        |  |
|--------|--|
| Note 1 | herausragende methodische Umsetzung, sehr gute Transferleistungen , große Vielfalt |
| Note 2 | angemessene meth. Umsetzung, gute Übersicht, gute Transferleistung, viele Bezüge   |
| Note 3 | überwiegend eigenständige Umsetzung, angemessene Transferleistung                  |
| Note 4 | richtige methodische Ansätze, nur geringe Präsentationsmedien                      |
| Note 5 | kaum Präsentationsmedien   |
| Note 6 | keine Präsentationsmedien, Verständigungsmängel                                    |

### Kommunikationsleistung

|        |  |
|--------|--|
| Note 1 | Freier flüssiger Vortrag, treffender Gebrauch der Fachtermini, sehr guter Ausdruck, angemessene Lautstärke, besondere Dialogfähigkeit, treffende Mimik |
| Note 2 | guter Vortrag mit kleinen Hilfen, angemessene Fachtermini  |
| Note 3 | relativ flüssig, kleinere Mängel in der Sprache und im Ausdruck  |
| Note 4 | zögerlicher Vortrag mit vielen Hilfen, umgangssprachlich, begriffliche Unschärfe   |
| Note 5 | Vortrag mit sehr gr. Hilfen, falsche / ungenaue Fachtermini, schlechter Ausdruck   |
| Note 6 | unbeholfen, stockend, grobe Ausdrucksfehler  |